

Протокол №2
РМО учителей русского языка и литературы ОУ
МР Белебеевский район РБ

Тема: «Методические аспекты подготовки обучающихся к итоговому сочинению – 2022: традиции и инновации»

Форма работы: круглый стол

Присутствовало: 37 учителей русского языка и литературы

Дата проведения: 01.11.2022

Место проведения: МАОУ гимназия №1

Руководитель: Якушева Т.А., Сидорова Н.М.

Куратор: Рассохина Е.П., специалист ИМО

МКУ Управление образования

Повестка заседания.

1. Приветственное слово руководителя РМО Якушевой Т.А.
2. Презентация достижений учителей русского языка и литературы МАОУ гимназия №1 г. Белебея (Козулина Н.В.)
3. Выступления:
 - Критерии оценивания итогового сочинения (Н.М. Сидорова, учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ №15);
 - Типичные ошибки участников итогового сочинения и методические рекомендации ФИПИ на основе анализа этих ошибок (Полунина О.В., учитель русского языка и литературы МАОУ гимназия №1);
 - Квалификация ошибок при проверке итогового сочинения (Сафонова Т.А., учитель русского языка и литературы МАОУ гимназия №1);
 - Методы и приёмы работы при подготовке к итоговому сочинению. Из опыта работы (Струкова Ю.В., учитель русского языка и литературы МАОУ гимназия №1).
4. Практическая работа: написание сочинения (Струкова Ю.В., учитель русского языка и литературы МАОУ гимназия №1).
5. Итоговое сочинение - 2022 (Рассохина Е.П., специалист ИМО Управления образования)
6. Итоги перепроверки ВПР по русскому языку (учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ №15 Якушева Т.А).

7. Принятие решений и рекомендаций РМО

Приветственное слово руководителя РМО учителей русского языка и литературы

Вступительная часть

1. По первому вопросу «Критерии оценивания итогового сочинения – 2022» выступила учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ №15 Н.М. Сидорова. Она подробно познакомила всех присутствующих с требованиями к итоговому сочинению:

Требование 1.

Выпускникам рекомендовано писать сочинение объемом от 350 слов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания). Качество сочинения напрямую не зависит от объема. Обучающийся должен создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру высказывания.

Требование 2.

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и/или электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Критерий № 1 является одним из основных: зачет по данному критерию – обязательное условие выставления зачета за всю работу. Участник должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия. Выпускники в целом правильно понимают задачи, поставленные перед ними в итоговом сочинении. Первым шагом к их выполнению является осмысление сути темы и выбор адекватного пути ее раскрытия. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу.

Критерий № 2 – второй важнейший параметр оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку. В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Выпускники чаще всего используют для аргументации своих рассуждений художественные произведения русской классики из школьного курса, реже – произведения, не входящие в школьную программу и прочитанные самостоятельно, в том числе отдельные произведения зарубежной литературы. Дневники, мемуары, публицистика, произведения устного народного творчества выпускниками практически не используются. Редко школьники используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров (путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания избирался крайне редко).

Итак, мы рассмотрели основные критерии, наличие «зачета» по которым +1 «зачет» по любому другому критерию, является условием получения «зачета» за всю работу.

Я раздам критерии, которые прошу тщательно изучить на школьных МО, чтобы все учителя, в том числе и не преподающие в 11 классе, были готовы к работе в муниципальной комиссии.

После выступления Сидоровой Н.М. членами муниципальной комиссии было предложено разработать «Единые требования к оцениванию итогового сочинения» по критериям 3 и 4, так как ни в одной из «Методических рекомендаций» не сказано про количество логических, фактических и речевых ошибок.

2. По второму вопросу выступила учитель русского языка и литературы МАОУ гимназия №1 О.В. Полунина «Типичные ошибки участников итогового сочинения и методические рекомендации ФИПИ на основе анализа этих ошибок».

3. По третьему вопросу «Квалификация ошибок при проверке итогового сочинения» выступила Т.А. Сафонова, учитель русского языка и литературы МАОУ гимназия №1.

4. По четвертому вопросу «Методы и приёмы работы при подготовке к итоговому сочинению. Из опыта работы» выступила учитель русского языка и литературы МАОУ гимназия №1 Ю.В. Струкова. Она провела также практическую работу по написанию итогового сочинения.

5. По пятому вопросу «Итоговое сочинение - 2022» выступила Рассохина Е.П., специалист ИМО Управления образования. Она подробно в своём выступлении осветила вопросы, связанные с написанием итогового сочинения - 2022.

6. По шестому вопросу «Итоги перепроверки ВПР по русскому языку» выступила руководитель РМО Якушева Т.А. Она в своём выступлении рекомендовала учителям внимательно изучить критерии оценивания ВПР, так как при перепроверке было много случаев понижения баллов, что вело к снижению оценки из-за незнания критериев.

7. По итогам заседания руководитель РМО предложила коллегам сформулировать и принять рекомендации заседания. После обсуждений были приняты учителями и озвучены секретарём РМО рекомендации.

Рекомендации:

1. Принять в практику подготовки к итоговому сочинению лучшие методы и приёмы из опыта выступления коллег.

2. Принять к исполнению рекомендации по перепроверке ВПР по русскому языку.

3. Включить рассмотрение данного вопроса на школьных методических заседаниях.



4. Изучить на школьных МО требования и критерии к итоговому сочинению.

5. Поднять в школах на педсоветах вопрос о совместной подготовке к итоговому сочинению на уроках обществознания, истории, родных языков, иностранных языков.

5. Подготовить отчёт руководителям ШМО о реализации концепции по преподаванию русского языка и литературы до 15 декабря.

6. Изучить на школьных МО требования и критерии к проведению ВПР.

Руководители РМО учителей русского языка и литературы:

 /Якушева Т.А./
 /Сидорова Н.М./